

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΓΙΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ

**ΟΔΗΓΙΕΣ:** Η θωράκιση της χώρας μας από σεισμούς αποτελεί μια πολυσύνθετη διαδικασία, στην οποία εμπλέκονται το Κράτος, οι ΟΤΑ, οι Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, η επιστημονική κοινότητα και οι πολίτες, τόσο στο στάδιο της πρόληψης και της ετοιμότητας όσο και μετά την εκδήλωση του καταστροφικού γεγονότος κατά τις φάσεις της διάσωσης και της αποκατάστασης. Σκοπός της παρούσας έρευνας, η οποία χρηματοδοτείται από τον ΟΑΣΠ είναι η καταγραφή των αντιδράσεων και των παρεμβάσεων των φορέων στο σεισμό της 7.9.1999, η αξιολόγηση των παρεμβάσεων αυτών από τους ίδιους τους φορείς και η καταγραφή των προτάσεων τους για τη βελτίωση της ετοιμότητας σε περίπτωση μελλοντικών κινδύνων. Είναι προφανές ότι η διατύπωση ορθολογικών και ρεαλιστικών προτάσεων προς την Πολιτεία συναρτάται με την αντικειμενική καταγραφή και την ειλικρινή εκτίμηση της κατάστασης, απαλλαγμένη από πολιτικές, συντεχνιακές ή άλλες σκοπιμότητες, τόσο ως προς τις παρεμβάσεις του δικού σας όσο και ως προς τις παρεμβάσεις των άλλων εμπλεκόμενων φορέων. **Σημειώνουμε ότι την αποκλειστική ευθύνη για τη σύνταξη και το περιεχόμενο του ερωτηματολογίου την έχει το Κέντρο Ερευνών Εκτάκτων Αναγκών(Κ.ΕΡ.Ε.Α). και η Ερευνητική Ομάδα και όχι ο ΟΑΣΠ που είναι ο φορέας χρηματοδότησης.** Τέλος, σας υπενθυμίζουμε ότι οι απαντήσεις σας θα χρησιμοποιηθούν για στατιστική ανάλυση και δεν πρόκειται να ταυτιστούν επώνυμα με το όνομα σας ή το φορέα σας—Νικόλαος Πετρόπουλος (Επιστημονικός Υπεύθυνος)

1. Φορέας \_\_\_\_\_ ☐
2. Θέση/ιδιότητα στο φορέα (Αν ΔΕΠ ή ερευνητής να αναφέρετε τη βαθμίδα σας) \_\_\_\_\_ ☐
3. Χρόνια προϋπηρεσίας στον παραπάνω φορέα \_\_\_\_\_ ☐

### ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ

4. Έχετε συμμετάσχει σε ερευνητικά προγράμματα σχετικά με τους σεισμούς και /ή την προστασία από σεισμούς, ανεξάρτητα από το φορέα χρηματοδότησης ;

ΝΑΙ \_\_\_\_\_ ΟΧΙ \_\_\_\_\_ Αν ΟΧΙ —————> ΕΡ. 6

5. Παρακαλώ να σημειώσετε τη γενική κατηγορία και τον κατά προσέγγιση αριθμό των ερευνητικών προγραμμάτων σε κάθε κατηγορία

Κατηγορία Ε.Π	Αριθμός των ερευνητικών προγραμμάτων					
	0-5	6-10	11-20	21-30	31+	
Α.Εθνικό Δίκτυο Σεισμογράφων						<input type="checkbox"/>
Β. Σύνταξη ,υποστήριξη αντισεισμικών κανονισμών						<input type="checkbox"/>
Γ. Εκπόνηση νεοτεκτονικών χαρτών						<input type="checkbox"/>
Δ. Σεισμοτεχνικές μελέτες						<input type="checkbox"/>

Κατηγορία Ε.Π.	0-5	6-10	11-20	21-30	31+
Ε. Τεχνική σεισμολογία & Μικροζωνικές μελέτες					
Ζ. Μελέτες αντισεισμικής τεχνολογίας					
Η. Κοινωνική Αντισεισμική Άμυνα					
Θ. Εκτίμηση Σεισμικού Κινδύνου-Πρόγνωση					
Ι. Άλλο, τι.....					

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Έχετε συμμετάσχει στο Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) ή σε Μόνιμες Επιστημονικές Επιτροπές (ΜΕΕ) του Οργανισμού Αντισεισμικού Σχεδιασμού και Προστασίας (ΟΑΣΠ) ;

ΝΑΙ\_\_\_\_\_ ΟΧΙ\_\_\_\_\_ Αν ΟΧΙ → ΕΡ. 8

☐

7. Ποια ήταν, κατά προσέγγιση, η χρονική διάρκεια (σε έτη) της θητείας/υπηρεσίας σας σε καθένα από τα παρακάτω όργανα ή Επιτροπές του ΟΑΣΠ;

Όργανα/Επιτροπές του ΟΑΣΠ	Διάρκεια της Θητείας/Υπηρεσίας (σε έτη)				
	1-3	4-6	7-10	11-15	16+
Α. Διοικητικό Συμβούλιο					
Β. ΜΕΕ Σεισμοτεχνικής					
Γ. ΜΕΕ Αντισεισμικών Κατασκευών & Τεχνικής Σεισμολογίας					
Δ. ΜΕΕ Κοινωνικής Αντισεισμικής Άμυνας (Εκπαίδευσης....)					
Ε. ΜΕΕ Κοινωνικής Αντισεισμικής Άμυνας (Ετοιμότητας....)					
Ζ. ΜΕΕ Υποστήριξης Αντισεισμικού Κανονισμού					
Η. ΜΕΕ Εκτίμησης Σεισμικού Κινδύνου*					
Θ. Άλλο, τι;.....					

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*ή Εθνική Επιστημονική Επιτροπή Εκτίμησης Σεισμικού Κινδύνου

8. Πώς θα κρίνατε τη λειτουργία και αποτελεσματικότητα των οργάνων (Δ.Σ., Επιστημονικών Επιτροπών κτλ.) του ΟΑΣΠ;

πολύ  
ικανοποιητική

αρκετά  
ικανοποιητική

μέτρια  
ικανοποιητική

λίγο  
ικανοποιητική

καθόλου  
ικανοποιητική

☐

Αν όχι ικανοποιητική (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητική), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

---



---



---

☐ ☐

9. Έχετε συμμετάσχει στη Διοικούσα Επιτροπή ή/και στην Επιστημονική Επιτροπή του Ευρωπαϊκού Κέντρου Πρόληψης και Πρόγνωσης των σεισμών(ΕΚΠΠΣ);

ΝΑΙ \_\_\_\_\_ ΟΧΙ \_\_\_\_\_ Αν ΟΧΙ → ΕΡ. 11.

☐

10. Ποια ήταν η χρονική διάρκεια της θητείας σας /υπηρεσίας σας στη Διοικούσα ή/και στην Επιστημονική Επιτροπή του ΕΚΠΠΣ;

Όργανα/Επιτροπές Ε.Κ.Π.Π.Σ. του	Διάρκεια της Θητείας/Υπηρεσίας (σε έτη)				
	1-3	4-6	7-10	11-15	16+
Διοικούσα Επιτροπή					
Επιστημονική Επιτροπή					
Άλλο, τι;..... .....					

☐ ☐
☐ ☐
☐ ☐

11. Πώς θα κρίνατε γενικά τη λειτουργία και αποτελεσματικότητα των οργάνων (Δ.Ε., Επιστημονική Επιτροπή κτλ.) του ΕΚΠΠΣ;

πολύ                      αρκετά                      μέτρια                      λίγο                      καθόλου  
ικανοποιητική    ικανοποιητική    ικανοποιητική    ικανοποιητική    ικανοποιητική

☐

Αν όχι ικανοποιητική (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητική), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

---



---



---

☐ ☐

12. Πώς θα κρίνατε το έργο της πληροφόρησης/ενημέρωσης των κατοίκων από τους επιστήμονες (σεισμολόγους, γεωλόγους, γεωφυσικούς κτλ.) μετά το σεισμό της 7.9.1999;

πολύ                      αρκετά                      μέτρια                      λίγο                      καθόλου  
ικανοποιητικό    ικανοποιητικό    ικανοποιητικό    ικανοποιητικό    ικανοποιητικό

☐

Αν όχι ικανοποιητικό (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.


13. Πώς θα κρίνατε το έργο της Εθνικής Επιστημονικής Επιτροπής Εκτίμησης του Σεισμικού Κινδύνου σχετικά με τις ανάγκες ενημέρωσης των κατοίκων για την σεισμική ακολουθία μετά το σεισμό της 7.9.1999;

πολύ ικανοποιητικό      αρκετά ικανοποιητικό      μέτρια ικανοποιητικό      λίγο ικανοποιητικό      καθόλου ικανοποιητικό

--	--	--

Αν όχι ικανοποιητικό (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.


14. Πώς θα κρίνατε γενικά τα έργα ενημέρωσης των κατοίκων της περιοχής Αττικής από τον ΟΑΣΠ, το Γεωδυναμικό Ινστιτούτο, το Εργαστήριο Σεισμολογίας του Πανεπιστημίου Αθηνών, το Εργαστήριο Γεωφυσικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, το Σεισμολογικό Ινστιτούτο του Πανεπιστημίου Πατρών και τους επιστημονικούς φορείς του εξωτερικού ως προς το σεισμό της 7.9.1999;

Φορέας	Πολύ ικαν/κό	Αρκετά ικαν/κό	Μέτρια Ικαν/κό	Λίγο ικαν/κό	Καθόλου ικαν/κό
Α. ΟΑΣΠ					
Β. Γεωδυναμικό Ινστιτούτο					
Γ. Εργ. Σεισμολογίας του Παν/μίου Αθηνών					
Δ. Εργ. Γεωφυσικής του ΑΠΘ.					
Ε. Σεισμολογικό Ινστιτούτο Πάτρας					
Ζ. Επιστημονικούς φορείς εξωτερικού					

--	--	--	--

--	--	--	--

--	--	--	--

--	--	--	--

--	--	--	--

--	--	--	--

Αν όχι ικανοποιητικό (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

15. Πώς θα κρίνατε γενικά το έργο της πληροφόρησης/ενημέρωσης των κατοίκων από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης μετά το σεισμό της 7.9.1999;

πολύ	αρκετά	μέτρια	λίγο	καθόλου	
ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	

☐

Αν όχι ικανοποιητικό (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κλπ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

_____	_____
_____	_____

☐

16. Ποια είναι η στάση σας για τον Κώδικα Δεοντολογίας που έχει συντάξει η Εθνική Επιτροπή Εκτίμησης Σεισμικού Κινδύνου και ο οποίος θέτει ορισμένες προϋποθέσεις για τη δημοσιοποίηση των απόψεων των επιστημόνων σχετικά με τους σεισμούς (βλέπε σελ. 13);

Συμφωνώ	Απλώς	Ουδέτερος/η	Απλώς	Διαφωνώ	
Απόλυτα	Συμφωνώ	(υπέρ/κατά)	Διαφωνώ	Απόλυτα	

☐

Παρακαλώ να αιτιολογήσετε τη θέση σας \_\_\_\_\_

_____	_____
_____	_____

☐

17. Ποια είναι γενικά η εκτίμησή σας για τη μέθοδο BAN, ως μέθοδο βραχυχρόνιας πρόβλεψης σεισμών;

☐ Ζωτικής σημασίας ανακάλυψη για την ανθρωπότητα  
☐ Πολλά υποσχόμενη, χρήζει περαιτέρω τεκμηρίωσης και έρευνας  
☐ Θεωρία, χωρίς πρακτικές εφαρμογές  
☐ Εντελώς άχρηστη και επικίνδυνη  
☐ Δε γνωρίζω

☐

Να τεκμηριώσετε με λίγα λόγια την επιλογή σας \_\_\_\_\_

_____	_____
_____	_____

18. Ποια είναι γενικά η εκτίμησή σας για τη μέθοδο μεσοπρόθεσμης πρόβλεψης σεισμών που προτείνεται από τον Καθ. Σεισμολογίας κ. Β. Παπαζάχο;

- ☐ Ζωτικής σημασίας ανακάλυψη για την ανθρωπότητα  
☐ Πολλά υποσχόμενη, χρήζει περαιτέρω τεκμηρίωσης και έρευνας  
☐ Θεωρία, χωρίς πρακτικές εφαρμογές  
☐ Εντελώς άχρηστη και επικίνδυνη  
☐ Δε γνωρίζω

☐

Να τεκμηριώσετε με λίγα λόγια την επιλογή σας \_\_\_\_\_

---



---



---

19. Ποια είναι γενικά η γνώμη σας για τη δημοσιοποίηση προγνώσεων σεισμικών κινδύνων που αναφέρονται στη χώρα μας από επιστήμονες που διαμένουν και εργάζονται στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό;

- ☐ Θα πρέπει να απαγορευτούν  
☐ Να επιτρέπονται αφού πρώτα εγκριθούν από την Εθνική Επιτροπή Εκτίμησης Σεισμικού Κινδύνου της χώρας  
☐ Να διέπονται μόνο από τον ατομικό κώδικα δεοντολογίας  
☐ Δεν πρέπει να υπάρχει κανένας περιορισμός ή κώδικας

☐

Σχόλια \_\_\_\_\_

---



---

☐

20. Πώς θα κρίνατε γενικά την εφαρμογή των διαδικασιών πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου ελέγχου των κατασκευών από τα κλιμάκια πολιτικών μηχανικών μετά το σεισμό της 7.9.1999;

πολύ	αρκετά	μέτρια	λίγο	καθόλου
ικανοποιητική	ικανοποιητική	ικανοποιητική	ικανοποιητική	ικανοποιητική

☐

Αν όχι ικανοποιητική (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητική), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

☐


---



---



---

21. Πώς θα κρίνατε γενικά το έργο της διάσωσης, της ψυχο-κοινωνικής υποστήριξης των πληγέντων/συγγενών, έκτακτης οικονομικής ενίσχυσης, της ενημέρωσης των κατοίκων για τους μετασεισμούς, της άμεσης στέγασης (σκηνές), της μεταβατικής στέγασης (π.χ λυόμενα, επιδότηση ενοικίου κτλ), της μόνιμης στέγασης (επισκευές,

ανακατασκευές, αυτοστέγασης), της ενημέρωσης των πληγέντων για τα μέτρα, το έργο του συντονισμού και της ανασυγκρότησης/ανάπλασης των περιοχών μετά το σεισμό της 7.9.1999;

Έργο(μέτρα)	Πολύ ικαν/κό.	Αρκετά ικαν/κό	Μέτρια Ικαν/κό	Λίγο ικαν/κό	Καθόλου ικαν/κό	
A. Διάσωσης						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
B. Έκτακτης οικονομικής ενίσχυσης						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Γ. Ψυχοκοινωνικής υπο- στήριξης						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Δ. Ενημέρωσης για τους μετασεισμούς						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
E. Άμεσης στέγασης						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Z. Μεταβατικής στέγασης						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
H. Μόνιμης στέγασης.						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Θ. Ανασυγκρότησης/ Ανάπλασης						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
I. Ενημέρωσης για τα μέτρα						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
K. Συντονισμού ενεργειών/ υπηρεσιών						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Λ. Άλλο, τι;..... .....						<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Αν όχι ικανοποιητικό (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

---



---



---

### ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ

22. Πώς θα κρίνατε γενικά το Σχέδιο Πολιτικής Προστασίας «Ξενοκράτης-Σεισμοί» (Αθήνα, Ιούνιος 1999) ως προς τις δυνατότητες που παρείχε στην Πολιτεία, την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση και τους Δήμους/Κοινότητες για την αντιμετώπιση του σεισμού της 7.9.1999;

πολύ ικανοποιητικό	αρκετά ικανοποιητικό	μέτρια ικανοποιητικό	λίγο ικανοποιητικό	καθόλου ικανοποιητικό	<input type="checkbox"/>
-----------------------	-------------------------	-------------------------	-----------------------	--------------------------	--------------------------

Αν όχι ικανοποιητικό (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

---



---



---

☐ ☐

23. Ποιος κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να είναι ο ρόλος της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας σχετικά με την αντιμετώπιση των καταστροφών;

---



---



---

☐ ☐

24. Χρησιμοποιώντας μια δεκαβάθμια κλίμακα όπου το 10 είναι το άριστα, πώς θα βαθμολογούσατε τη χώρα μας ως προς την ικανότητα να ανταποκριθεί κατά τις διάφορες φάσεις αντιμετώπισης των παρακάτω τύπων καταστροφών (μια βαθμολογία για κάθε κελί);

Τύπος κινδύνου	Σχεδιασμός/ πρόληψη	Ενέργειες διάσωσης	Ενέργειες αποκα- τάστασης*	Ενέργειες ανασυγκρότησης/ Ανάπλασης**
«Φυσικοί» (π.χ. σεισμοί, πλημμύρες κτλ.)				
«Τεχνολογικοί» (πχ. βιομηχανικά, πυρηνικά, αεροπορικά κτλ. ατυχήματα)				
Εγκληματικές Ενέργειες (π.χ. τρομοκρατία κτλ.)				

\*Επιστροφή στην προσεισμική, προκαταστροφική κατάσταση

\*\*Ανοικοδόμηση με βάση νέες σεισμοτεχνικές, εδαφολογικές και πολεοδομικές προδιαγραφές, νέοι κανονισμοί ασφάλειας, ασφάλιση κινδύνων, νέες νομοθετικές πρωτοβουλίες κτλ.

25. Ποια είναι η γνώμη σας ως προς το χρόνο έναρξης της παραγραφής των αδικημάτων των εργολάβων και μηχανικών σε περιπτώσεις κατάρρευσης, ζημιών, τραυματισμών και θανάτων;

\_\_\_ Έναρξη από το έτος περάτωσης της κατασκευής

\_\_\_ Έναρξη από τη στιγμή της κατάρρευσης της κατασκευής

☐

Να αιτιολογήσετε την επιλογή σας

---



---



---

☐ ☐



26. Πώς θα κρίνατε γενικά το έργο της 15μελούς Επιτροπής που ορίστηκε από το ΥΠΕΧΩΔΕ με εντολή να μελετήσει τους φακέλους των κτιρίων που κατέρρευσαν και να αποδώσει ευθύνες;

_____	_____	_____	_____	_____	
πολύ	αρκετά	μέτρια	λίγο	καθόλου	
ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	ικανοποιητικό	

Αν όχι ικανοποιητικό (δηλαδή ήταν μέτρια, λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό), να αναφερθούν συνοπτικά οι λόγοι (π.χ. κενά, ελλείψεις, προβλήματα κτλ.) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση της κατάστασης.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

27. Ποια μέτρα προστασίας κατά τη γνώμη σας πρέπει να λάβει η Πολιτεία για την καλύτερη θωράκιση των αστικών κέντρων από μελλοντικούς καταστροφικούς σεισμούς; (ή ποια κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να είναι τα μαθήματα για την Πολιτεία μετά τα παθήματα της 7.9.1999;)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

28. Με λίγα λόγια, μπορείτε παρακαλώ να μας πείτε τι σημαίνει για σας αντι-σεισμική ετοιμότητα;

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

29. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με την παρακάτω πρόταση; «τα βασικά αίτια των καταστροφών, είτε αυτές είναι «φυσικές» είτε «τεχνολογικές» είτε «κοινωνικές», είναι ανθρωπογενή».

_____	_____	_____	_____	_____	
Συμφωνώ	Απλώς	Ουδέτερος/	Απλώς	Διαφωνώ	
Απόλυτα	Συμφωνώ	ουδέτερη	Διαφωνώ	Απόλυτα	

Να αιτιολογήσετε την επιλογή σας \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

30. Πιστεύετε ότι οι μεταρρυθμίσεις των τελευταίων ετών (π.χ. συνένωση των δήμων, αιρετοί νομάρχες κτλ.) επέδρασαν θετικά ή αρνητικά στην αντιμετώπιση του σεισμού της 7.9.1999;

Θετικά \_\_\_\_\_ Αρνητικά \_\_\_\_\_ Καμία επίδραση \_\_\_\_\_

☐

Να αιτιολογήσετε την επιλογή σας \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

☐

31. Πιστεύετε ότι η ανάπτυξη «μητροπολιτικής διακυβέρνησης» στα μεγάλα αστικά κέντρα της χώρας (π.χ. Αθήνα, Θεσσαλονίκη ) θα επιδράσει θετικά ή αρνητικά στην αντιμετώπιση σεισμών και άλλων καταστροφών?

Θετικά \_\_\_\_\_ Αρνητικά \_\_\_\_\_ Καμία επίδραση \_\_\_\_\_

☐

Να αιτιολογήσετε την επιλογή σας \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

☐

32. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με την παρακάτω πρόταση; «Το άτομο που διαχειρίζεται μια καταστροφή, στο Δήμο, στη Νομαρχία, στην Περιφέρεια, ή σε Κρατική Υπηρεσία, δεν θα πρέπει να είναι ένα πολιτικό πρόσωπο άλλα ένας /μία τεχνοκράτης με ειδική κατάρτιση, εμπειρία και γνώσεις στη διαχείριση καταστροφών ο οποίος/η οποία θα αναδεικνύεται στο πόστο αυτό μετά από διαγωνισμό».

Συμφωνώ  
απόλυτα

Απλώς  
συμφωνώ

Αδιάφορος/  
Ουδέτερος

Απλώς  
διαφωνώ

Διαφωνώ  
απόλυτα

☐

Να αιτιολογήσετε την επιλογή σας. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

☐

33. Όπως θα γνωρίζετε μετά τους σεισμούς της Τουρκίας (17.8.1999) και της Αττικής (7.9.1999) ακολούθησαν ανταλλαγές ομάδων διάσωσης μεταξύ των δύο χωρών και διάφορες εκδηλώσεις αλληλεγγύης. Ποια είναι η εκτίμησή σας για την πορεία των ελληνο-τουρκικών σχέσεων, μετά τους δύο σεισμούς και έως σήμερα, σε σύγκριση με την κατάσταση των σχέσεων πριν την εκδήλωση των σεισμών;

\_\_\_ Οι σχέσεις έχουν χειροτερέψει

\_\_\_ Οι σχέσεις έχουν παραμείνει ίδιες

\_\_\_ Οι σχέσεις έχουν βελτιωθεί

☐

(Αν επιλέξει «έχουν βελτιωθεί»). Πέστε μας παρακαλώ (α) σε ποιους τομείς βελτιώθηκαν και (β) που κατά τη γνώμη σας οφείλεται η βελτίωση των σχέσεων μεταξύ των δύο χωρών;

A. Σε ποιους τομείς βελτιώθηκαν; \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

☐ ☐

B. Που κατά τη γνώμη σας οφείλεται η βελτίωση; Στις εκδηλώσεις αλληλεγγύης μεταξύ των λαών αμέσως μετά τους δύο σεισμούς ή σε κάτι άλλο?

- \_\_\_\_\_ Αποκλειστικά στις εκδηλώσεις αλληλεγγύης μετά τους σεισμούς  
 \_\_\_\_\_ Στις εκδηλώσεις αλληλεγγύης και σε κάτι άλλο  
 \_\_\_\_\_ Αποκλειστικά σε κάτι άλλο

☐

Αν κάτι άλλο, τι; \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

☐ ☐

34. Και δύο τελευταίες ερωτήσεις. Μπορείτε να μας πείτε που ήσασταν την στιγμή που εκδηλώθηκε ο σεισμός της 7.9.1999;

- \_\_\_\_\_ Εκτός Αττικής → ΕΡ. 36  
 \_\_\_\_\_ Εντός Αττικής, στη δουλειά  
 \_\_\_\_\_ Εντός Αττικής, στο σπίτι  
 \_\_\_\_\_ Εντός Αττικής, στο δρόμο  
 \_\_\_\_\_ Εντός Αττικής, άλλού, που.....

☐

35. {Αν ήταν εντός της Αττικής}, Ποια ήταν η πρώτη σας αντίδραση(ενέργεια) αμέσως μετά το σεισμό (δηλαδή τα πρώτα 30 δευτερόλεπτα) και τι κάνατε στη συνέχεια;

Πρώτη αντίδραση(ενέργεια)μετά το σεισμό \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

☐ ☐

Αντίδραση (ενέργεια) στη συνέχεια \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

☐ ☐

### ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

36. Φύλο: Άνδρας \_\_\_\_\_ Γυναίκα \_\_\_\_\_

☐

37. Έτος γέννησης:

Πριν το 1929 \_\_\_\_\_ 1930-1940 \_\_\_\_\_ 1941-1950 \_\_\_\_\_ 1951-60 \_\_\_\_\_ 1961-1970 \_\_\_\_\_ 1971-1980 \_\_\_\_\_ 1981 και μετά \_\_\_\_\_

☐

38. Επάγγελμα \_\_\_\_\_

☐ ☐

39. Σπουδές(Μορφωτικό επίπεδο)

\_\_\_\_\_ Πτυχίο ΤΕΙ, \_\_\_\_\_ Πτυχίο ΑΕΙ, \_\_\_\_\_ Μεταπτυχιακό \_\_\_\_\_ Διδακτορικό \_\_\_\_\_

☐

Ειδικότητα/τες \_\_\_\_\_

☐ ☐

40. Έχετε χρηματίσει ως μέλος ΔΕΠ , είτε σε ΑΕΙ είτε σε ΤΕΙ, στην Ελλάδα ή στο Εξωτερικό;

ΝΑΙ \_\_\_\_\_ ΟΧΙ \_\_\_\_\_ Αν ΟΧΙ → ΕΡ. 42

☐

41. Παρακαλώ να αναφέρετε τους τομείς/κλάδους στους οποίους έχετε διδακτική εμπειρία και την κατά προσέγγιση χρονική διάρκεια (σε ακαδημαϊκά έτη) που έχετε διδάξει το σχετικό αντικείμενο.

Τομέας/κλάδος διδασκαλίας	Χρονική διάρκεια (σε έτη)				
	0-5	6-10	11-15	16-20	21+

☐ ☐
☐ ☐
☐ ☐
☐ ☐
☐ ☐

42. Άλλες σχετικές μορφές προγενέστερης απασχόλησης κατά είδος και διάρκεια της απασχόλησης;

Είδος απασχόλησης (περιγραφή)	Διάρκεια σε έτη

☐ ☐
☐ ☐
☐ ☐
☐ ☐

43. Οικογενειακή κατάσταση;

\_\_\_Άγαμος/η \_\_\_Έγγαμος/η \_\_\_Σε διάσταση \_\_\_Διαζευγμένος/η \_\_\_Χήρος/α

☐

44. Αριθμός παιδιών \_\_\_\_\_

☐

Σας ευχαριστούμε για τη συνεργασία σας  
Ο Επιστημονικός Υπεύθυνος  
Ν. Πετρόπουλος

**Απόφαση της Εθνικής Επιτροπής για το θέμα: «Δεοντολογία κατά την επικοινωνία των επιστημόνων με τα Μέσα Ενημέρωσης για θέματα σεισμών»**

Η Επιτροπή πιστεύει ότι η δημοσιοποίηση των απόψεων ενός επιστήμονα πάνω σε δύσκολα σεισμολογικά προβλήματα πρέπει να γίνεται υπό τις ακόλουθες προϋποθέσεις για να μη δημιουργεί δυσάρεστα κοινωνικά προβλήματα αλλά και να είναι κοινωνικώς επωφελής:

1. Ο επιστήμονας πρέπει να είναι ειδικός στο αντικείμενο για το οποίο εκφράζει επιστημονική γνώμη (να εκφράζεται ερευνητικά στο αντικείμενο, να έχει μακρόχρονη σχετική εμπειρία, κ.λπ.) και να βασίζονται οι απόψεις του σε συγκεκριμένα πειραματικά και θεωρητικά δεδομένα τα οποία οφείλει να επικαλείται κατά τη σχετική δήλωση. Για να πει π.χ. ένας γεωλόγος ότι ένα ρήγμα είναι ενεργό ή όχι πρέπει να είναι ειδικός στο αντικείμενο (τεκτονικός γεωλόγος, κ.λπ.) ή να εκφράσει ένας εκπρόσωπος σεισμολογικού κέντρου (σεισμολόγος βάρδιας, κ.λπ.) την άποψή του για την ομαλή ή μη εξέλιξη μιας έντονης σεισμικής δράσης πρέπει να έχει προηγούμενα επεξεργαστεί και ερμηνεύσει τα συγκεκριμένα στοιχεία.
2. Οι θέσεις του να βρίσκονται σε συμφωνία με τη δεσπόζουσα διεθνώς επιστημονική αντίληψη σχετικά με το συζητούμενο θέμα και σε αντίθετη περίπτωση αυτό να γνωστοποιείται στους ακροατές ή αναγνώστες . Μπορεί π.χ. ένας επιστήμονας να ισχυριστεί ότι έχει αναπτύξει μέθοδο βραχείας διάρκειας πρόγνωσης των σεισμών. Δεν μπορεί όμως να ισχυρίζεται στα μέσα ενημέρωσης ότι πρέπει η μέθοδός του να εφαρμοστεί για πρακτικούς σκοπούς γιατί η δεσπόζουσα διεθνώς επιστημονική αντίληψη είναι ότι δεν είναι προς το παρόν δυνατή η βραχείας πρόγνωση των σεισμών.
3. Να λαμβάνει σοβαρά υπόψη τις αρνητικές κοινωνικές επιπτώσεις που μπορεί να έχει η κοινοποίηση των θέσεών του . Έτσι, η μη κατάλληλη διατύπωση ακόμα και ορθών θέσεων μπορεί να δημιουργήσει σοβαρά κοινωνικά προβλήματα.
4. Να μην προβαίνει σε ανακοινώσεις για τις οποίες άλλοι είναι υπεύθυνοι, εκτός αν έχει ειδική εξουσιοδότηση γι' αυτό. Μπορεί π.χ. ένας επιστήμονας να κάνει γενικές εκτιμήσεις για τη χωροχρονική εξέλιξη της σεισμικής δράσης εφόσον βασίζει τις εκτιμήσεις του αυτές σε επιστημονικά δεδομένα. Δεν μπορεί όμως να ανακοινώσει στα μέσα ενημέρωσης προγνώσεις συγκεκριμένων ισχυρών σεισμών γιατί υπάρχουν στη χώρα μας αρμόδιοι φορείς (Ο.Α.Σ.Π., κ.λπ.) οι οποίοι έχουν την ευθύνη αλλά και τα μέσα αντιμετώπισης των συνεπειών τέτοιων ανακοινώσεων.
5. Σε περίπτωση που οι θέσεις του βασίζονται σε κοινή εμπειρία που μπορεί να έχει κάθε προβληματισμένος πολίτης, αυτό πρέπει να γνωστοποιείται στους ακροατές ή αναγνώστες. Μετά τη γένεση ενός μικρού σεισμού σε μία κατοικημένη περιοχή μπορεί π.χ. ένας σεισμολόγος να αναφέρει στα μέσα ενημέρωσης ότι η πιθανότητα ευρύτερης διέγερσης είναι μικρή αλλά πρέπει να εξηγήσει ότι αυτό προκύπτει από τη γενική εμπειρία και όχι από συγκεκριμένη επιστημονική ανάλυση.

Η Επιτροπή παρακαλεί τον ΟΑΣΠ να δώσει μεγαλύτερη δημοσιότητα στο θέμα της δεοντολογίας, βασιζόμενος και στην απόφαση της Επιτροπής (Τηλεαντίγραφο από τον ΟΑΣΠ στο Κ.Ε.Ρ.Ε.Α., 25.09.2001).